



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-1146/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvijestitelja i Gorane Aralica Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, Zagreb, Poljanička 5, OIB 99690438003, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Industrogradnja Programi d.d. Pula, Dalmatinova 4, OIB 43893033072, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021-161 od 10. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 2. svibnja 2023.

r i j e š i o j e

I. Djelomično se preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021-161 od 10. veljače 2023. i rješava:

„Prijedlog stečajnog vjerovnika Industrogradnja Programi d.d. iz Pule, Dalmatinova 4, OIB 43893033072 za donošenje rješenja kojim se utvrđuje da je za iznos tražbine od 175.150.004,00 kn to društvo stupilo u pravni položaj stečajnog vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju Varaždin, OIB 03714155365 se odbacuje kao nedopušten.“

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021-161 od 10. veljače 2023. u dijelu koji glasi:

„Odbija se kao neosnovan prijedlog stečajnog vjerovnika Industrogradnja Programi d.d. iz Pule, Dalmatinova 4, OIB 43893033072, za donošenje rješenja kojim se ispravlja tablica ispitanih tražbina“.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021-161 od 10. veljače 2023. odbijen je kao neosnovan prijedlog trgovačkog društva Industrogradnja Programi d.d. iz Pule, Dalmatinova 4, OIB 43893033072 za donošenje rješenja kojim se utvrđuje da je za iznos tražbine od 175.150.004,00 kn to društvo stupilo u pravni položaj stečajnog vjerovnika Industrogradnja d.d. u stečaju Varaždin, OIB 03714155365 i prijedlog za ispravak tablice ispitanih tražbina.

2. U obrazloženju se u bitnom navodi da je Ugovor od 5. srpnja 2022. ništetan, da, neovisno o tome, iz plana podjele nije vidljivo da je na društvo Industrogradnja Programe d.d. iz Pule planom podjele društva Industrogradnja d.d. prešlo potraživanje u iznosu od 175.150.004,00 kn te konačno, navodi da odredbama Stečajnog zakona nije propisano da je, u slučaju kad nakon pravomoćnog utvrđenja tražbine dođe do singularne ili univerzalne sukcesije u odnosu na utvrđenu tražbinu, sud dužan donijeti bilo kakvo rješenje o tome da su društva koja su sudjelovala u podjeli stupila u pravni položaj svog prednika, niti je ovlašten ispravljati tablice ispitanih tražbina i rješenje o utvrđenim tražbinama, slijedom čega je pozivajući se na odredbu članka 146. Stečajnog zakona odbio kao neosnovan.

3. Protiv citiranog rješenja žali se predlagatelj, stečajni vjerovnik Industrogradnja d.d. u stečaju, zbog bitne povrede odredaba stečajnog odnosno parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenih i protumačenih ključnih činjenica i pogrešnih zaključaka i posljedično pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalitelj smatra da je prvostupanjski sud svojim tumačenjem Ugovora od 5. srpnja 2022. te odlukom o raspoređivanju utvrđene tražbine izašao iz granica ovlasti propisanih Stečajnim zakonom i da je protivno naravi ovog, izvanparničnog postupka, utvrđivao činjenice koje nisu u njegovoj nadležnosti i pri raspoređivanju predmetne tražbine odbio primijeniti odredbu članka 550.n stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD), tako da je žalitelj onemogućen u ostvarivanju svojih zakonom zajamčenih prava.

Uz iznijeto žalitelj naglašava da uopće nije predložio da sud ispravlja tablicu prijavljenih tražbina ni rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama.

4. Ispitavši prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), ovaj sud je ocijenio da je žalba osnovana.

5. Uvidom u spis ovaj sud je utvrdio da je žalitelj u podnesku od 26. siječnja 2023. (list 2822. spisa) predložio da sud bez odlaganja, prema članku 146. Stečajnog zakona, donese rješenje kojim utvrđuje da je društvo Industrogradnja programi d.d. stupilo u pravni položaj društva Industrogradnja d.d. u odnosu na prijavljenu tražbinu, ali ne i da ispravi tablice ispitanih tražbina.

6. S obzirom da žalitelj nije predložio da sud ispravi tablice ispitanih tražbina, u skladu s odredbom članka 369. stavka 5. i s člankom 380. točkom 3. ZPP-a, u dijelu kojim je odbijen prijedlog za ispravak tablice ispitanih tražbina pobijano rješenje je ukinuto bez potrebe vraćanja na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

7. Što se tiče prijedloga za utvrđenje da je društvo Industrogradnja programi d.d. stupilo u pravni položaj društva Industrogradnja d.d. u odnosu na prijavljenu tražbinu, prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja pravilno navodi da stjecanje tražbine statusnom promjenom nije otuđenje tražbine u smislu odredbe članka 146. stavka 2. i 3. Stečajnog zakona, nego je riječ o sveopćem pravnom sljedništvu u smislu odredbe članka 550.n stavka 1. točke 1. ZTD-a, prema kojoj upisom podjele u sudski registar dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele, sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine planom podjele nije raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega se raspoređuje na nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli.

8. Odredbom članka 187. ZPP-a određeno je da tužitelj može u tužbi tražiti da sud samo utvrdi postojanje odnosno nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave. Takva se tužba može podići kad je to posebnim propisima predviđeno, kad tužitelj ima pravni interes da sud utvrdi postojanje ili nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave prije dospelosti zahtjeva za činidbu iz istog odnosa ili kad tužitelj ima kakav drugi pravni interes za podizanje takve tužbe.

Žalitelj nije podnio tužbu na utvrđenje, nego je u ovom, izvanparničnom postupku predložio da sud donese rješenje na temelju odredbe članka 146. ZTD-a.

9. Odredbom članka 146. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da ako stečajni vjerovnik nakon otvaranja stečajnog postupka otuđi svoju tražbinu koju nije prijavio u tom postupku, stjecatelj tražbine može u stečajnom postupku imati samo ona prava koja bi mogao imati i njegov prednik, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. U stavku 2. propisano je da ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svog prednika, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno.

10. Žalitelj u žalbi navodi da je pobijanim rješenjem sud, protivno zakonskim odredbama, zauzeo pravni stav da je na žalitelja prešao samo dio utvrđene tražbine, zbog kojeg stava on ne može ostvarivati svoja prava u odnosu na ostatak pravomoćno utvrđene tražbine, pa mu je nužno omogućiti podnošenje efikasnog pravnog sredstva.

Prije svega, pravomoćna postaje samo izreka rješenja. Pravni stav da je na žalitelja prešao samo dio utvrđene tražbine, nije izrečen u izreci. Međutim, iz opisanih navoda žalitelja vidljivo je da predlagatelj, iako se poziva na odredbu članka 146. Stečajnog zakona, zapravo obrazlaže da ima pravni interes zahtijevati predmetno utvrđenje.

S obzirom da je ovo stečajni, dakle izvanparnični, nesporni postupak, glede postojanja pravnog interesa za tužbu, ne može se na odgovarajući način primijeniti odredba članka 187. ZPP-a.

11. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da se ne radi o otuđenju tražbine, nego o stjecanju tražbine statusnom promjenom, što znači da se odredba članka 146. stavka 2. Stečajnog zakona uopće ne odnosi na činjenično stanje na kojem je žalitelj utemeljio svoj prijedlog.

12. Konačno, kad bi se i radilo o otuđenju tražbine, odredbom članka 146. Stečajnog zakona ni bilo kojom drugom odredbom tog zakona nije predviđena mogućnost da stjecatelj tražbine zahtjeva od suda donošenje rješenja kojim bi sud utvrdio postojanje nekog njegovog prava ili pravnog odnosa.

13. Samo se napominje da je ovlast suda za ispravak tablice utvrđenih tražbina propisana samo iznimno i to npr. u članku 271. stavku 2. Stečajnog zakona nakon što osoba koja je upućena na pokretanje parničnog postupka uspije u tom postupku i u članku 32. stavku 4. Zakona o osiguranju radničkih tražbina („Narodne novine“ broj 70/17 i 18/23). U ostalim slučajevima o prijenosu utvrđene tražbine s jedne na drugu osobu ne odlučuje sud, već tu činjenicu uzima u obzir stečajni upravitelj kod izrade diobnog popisa. Sud donosi odluku o tome tek u slučaju kad je izjavljen prigovor protiv diobnog popisa (članak 280. Stečajnog zakona) ako postoji spor čija je tražbina.

14. Slijedom iznijetog, budući da u stečajnom (nespornom, izvanparničnom) postupku nije dopušteno podnositi prijedloge za utvrđenje postojanja odnosno nepostojanja kakva prava ili pravnog odnosa, prvostupanjski se sud nepotrebno upustio u odlučivanje o osnovanosti podnesenog prijedloga, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 146. Stečajnog zakona, pobijano rješenje u dijelu kojim je žaliteljev prijedlog za donošenje rješenja kojim se utvrđuje da je društvo Industrogradnja programi d.d. stupilo u pravni položaj društva Industrogradnja d.d. u odnosu na prijavljenu tražbinu odbijen, preinačeno tako da je opisani prijedlog odbačen kao nedopušten.

Zagreb, 2. svibnja 2023.

Predsjednik vijeća
doc. dr. sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: **9-30858-4dbc3**

Kontrolni broj: **0caa8-94206-4c13d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jelena Čuveljak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.